

4. 장성군 특성 항목

- 4 - 1. 인구증가 정책
- 4 - 2. 거주지 거주 사유
- 4 - 3. 생활여건 변화 기대
- 4 - 4. 지역발전을 위한 우선 추진정책
- 4 - 5. 일자리 창출 활성화
- 4 - 6. 물품 구입 지역
- 4 - 7. 로컬푸드 직매장 활성화
- 4 - 8. 소개하고 싶은 지역 관광지
- 4 - 9. 지역 특화작목 육성
- 4 - 10. 보건소 건강증진 사업
- 4 - 11. 지역 교통문제 해결방안
- 4 - 12. 청년 지원 정책
- 4 - 13. 우선적으로 정비해야 할 도시경관
- 4 - 14. 평생교육
- 4 - 15. 문화체육시설 이용 및 만족도

4 - 1. 인구증가 정책 (다중 응답)

군민이 생각하는 인구감소 대응 정책은 기업하기 좋은 환경 조성 및 일자리 창출

· 군민 10명 중 3명은 인구감소 문제에 대응하기 위한 정책이 기업하기 좋은 환경 조성 및 일자리 창출이라고 응답

- 인구증가 정책으로 ‘기업하기 좋은 환경 조성 및 일자리 창출’이라고 응답한 군민의 비율은 31.1%로 가장 높게 나타났고, ‘청년층 유입과 자립을 위한 정책’(16.7%), ‘아이 낳기 좋은 환경 조성’(16.5%), ‘귀농귀촌 장려 정책’(15.6%) 순으로 높게 나타남

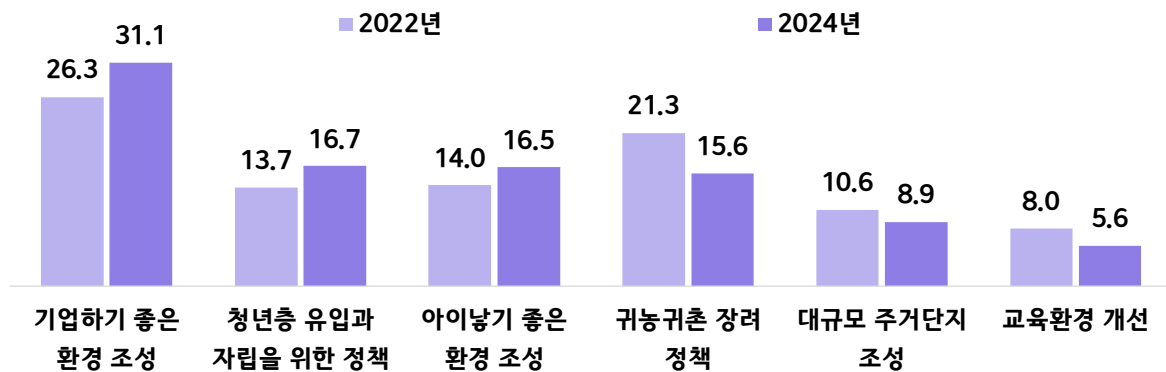
· 군민이 생각하는 인구증가 정책은 연령별 차이를 보임

- 15~29세의 경우 ‘청년층 유입과 자립을 위한 정책’이라고 응답한 군민의 비율은 27.3%로 타 연령대 대비 높게 나타남

- 30~39세의 경우 ‘아이 낳기 좋은 환경 조성’이라고 응답한 군민의 비율은 27.3%로 타 연령대 대비 높게 나타남

<< 인구증가 정책 >>

(단위 : %)



인구증가 정책 (다중 응답)

(단위 : %)

구 분	계	기업하기 좋은 환경 조성 및 일자리 창출	귀농귀촌 장려 정책	대규모 주거단지 조성	청년층 유입과 자립을 위한 정책	아이낳기 좋은 환경 조성	교육환경 개선	다문화 가정의 정착 지원	체류인구 증가를 위한 관광 활성화	기타
2024년	100.0	31.1	15.6	8.9	16.7	16.5	5.6	2.1	3.2	0.3
2022년	100.0	26.3	21.3	10.6	13.7	14.0	8.0	1.7	4.4	0.1
< 연 령 별 >										
15 ~ 29 세	100.0	29.1	9.9	5.0	27.3	13.4	8.0	3.4	3.2	0.6
30 ~ 39 세	100.0	28.1	10.9	7.3	14.5	27.3	8.9	2.6	0.5	0.0
40 ~ 49 세	100.0	29.6	17.1	9.6	15.2	17.4	7.5	1.4	2.4	0.0
50 ~ 59 세	100.0	30.7	17.2	9.3	18.5	13.5	5.8	1.3	3.5	0.2
60 세 이 상	100.0	32.7	17.0	9.9	13.8	16.4	3.7	2.1	3.8	0.4
65 세 이 상	100.0	32.7	17.7	9.6	13.1	17.6	3.0	2.2	3.6	0.6

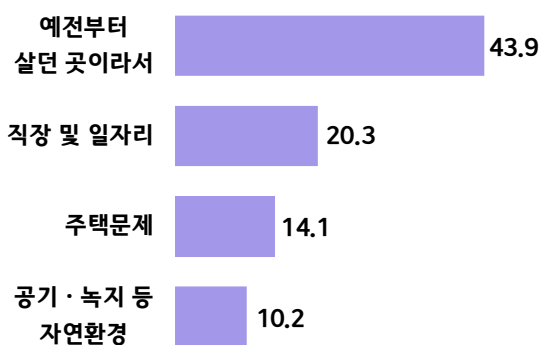
4 - 2. 거주지 거주 사유

군민이 장성군에 거주하는 이유는 예전부터 살던 곳이라서

- **군민이 5명 중 2명은 예전부터 살던 곳이라서 현 거주지에 거주한다고 응답**
 - 현 거주지 거주 사유로 '예전부터 살던 곳이라서'라고 응답한 군민의 비율은 43.9%로 가장 높았고, '직장 및 일자리'(20.3%), '주택문제'(14.1%), '공기·녹지 등 자연환경'(10.2%) 순으로 높게 나타남
 - '직장 및 일자리'는 응답률이 2022년(26.9%) 대비 6.6%p 감소하여 응답률이 가장 많이 감소한 항목임
- **현 거주지 거주 사유는 지역별로 차이를 보임**
 - 현 거주지 거주 사유로 '주택문제'라고 응답한 군민의 비율은 중부권, 광주인근권의 경우 각각 20.0%, 14.1%로 북부권, 서부권(3.9%, 9.2%) 대비 높게 나타남
 - 북부권의 경우 '예전부터 살던 곳이라서'라고 응답한 군민의 비율은 61.6%로 타 지역권 대비 높게 나타났고, '직장 및 일자리'라고 응답한 군민의 비율은 13.0%로 타 지역권 대비 낮게 나타남
 - 서부권의 경우 '직장 및 일자리'라고 응답한 군민의 비율이 28.0%로 타 지역권 대비 높게 나타남

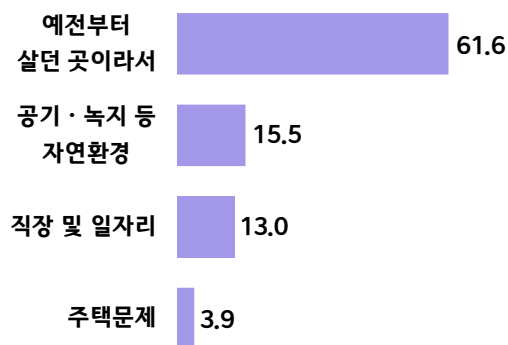
◀◀ 거주지 거주 사유 ▶▶

(단위 : %)



◀◀ 거주지 거주 사유(북부권) ▶▶

(단위 : %)



거주지 거주 사유

(단위 : %)

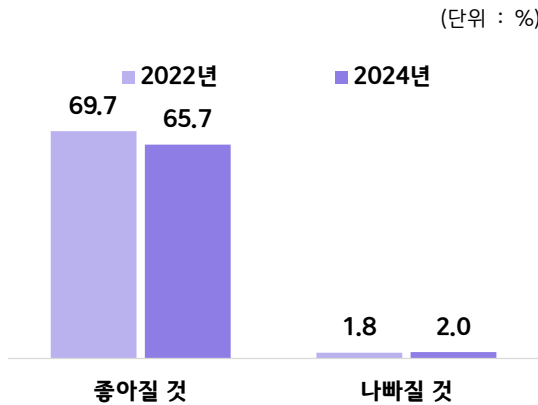
구 분	계	주택문제 (가격 등)	교육환경 (자녀 및 본인)	직장 및 일자리	공기·녹지 등 자연환경	문화·생활 편의시설	가족과 가까이 살기 위해	예전부터 살던 곳이라서	기타
2024년	100.0	14.1	3.3	20.3	10.2	1.1	6.4	43.9	0.6
2022년	100.0	12.9	5.7	26.9	8.0	1.6	5.0	39.4	0.4
〈 지역 별 〉									
중 부 권	100.0	20.0	4.9	20.1	8.0	0.7	6.5	39.6	0.3
북 부 권	100.0	3.9	1.0	13.0	15.5	1.5	2.2	61.6	1.3
서 부 권	100.0	9.2	1.6	28.0	11.4	1.0	5.0	43.2	0.6
광 주 인 근 권	100.0	14.1	3.6	17.1	9.9	2.0	11.0	41.2	1.1

4 - 3. 생활여건 변화 기대

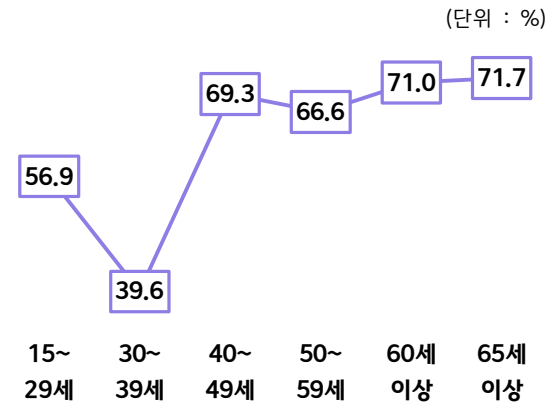
군민 10명 중 7명은 5년 후 생활여건이 좋아질 것으로 기대

- 5년 후 생활여건이 좋아질 것으로 기대하는 군민의 비율은 2022년 대비 감소함
 - 5년 후 생활여건이 '좋아질 것이다'라고 응답한 군민의 비율은 65.7%로 가장 높게 나타났고, '변함이 없을 것이다'(23.0%), '잘 모르겠다'(9.4%), '나빠질 것이다'(2.0%) 순으로 높게 나타남
 - '좋아질 것이다'라고 응답한 군민의 비율은 2022년(69.7%) 대비 4.0%p 감소함
- 5년 후 생활여건이 좋아질 것으로 기대하는 군민의 비율은 연령별 차이를 보임
 - 5년 후 생활여건이 '좋아질 것이다'라고 응답한 군민의 비율은 65세 이상에서 71.7%로 가장 높았고, 60세 이상(71.0%), 40~49세(69.3%), 50~59세(66.6%) 순으로 높게 나타남
 - '나빠질 것이다'라고 응답한 비율이 가장 높은 연령대는 30~39세(7.1%)로 나타남

<< 생활여건 변화 기대 >>



<< 연령별 생활여건 변화 기대(좋아질 것이다) >>



생활여건 변화 기대

(단위 : %)

구분	계	좋아질 것이다	매우 좋아질 것이다	다소 좋아질 것이다	변함이 없을 것이다	나빠질 것이다	다소 나빠질 것이다	매우 나빠질 것이다	잘 모르겠다
2024년	100.0	65.7	9.1	56.6	23.0	2.0	1.8	0.2	9.4
2022년	100.0	69.7	8.4	61.3	17.0	1.8	0.8	1.0	11.4
< 성 별 >									
남자	100.0	64.7	9.5	55.2	24.4	2.4	2.2	0.2	8.4
여자	100.0	66.6	8.6	58.1	21.4	1.6	1.5	0.1	10.4
< 연 령 별 >									
15~29세	100.0	56.9	6.7	50.3	25.7	0.0	0.0	0.0	17.3
30~39세	100.0	39.6	2.5	37.1	38.7	7.1	7.1	0.0	14.5
40~49세	100.0	69.3	6.7	62.6	16.9	1.9	1.9	0.0	11.9
50~59세	100.0	66.6	9.5	57.1	26.3	1.5	1.5	0.0	5.6
60세 이상	100.0	71.0	11.2	59.8	19.8	1.9	1.6	0.3	7.2
65세 이상	100.0	71.7	10.0	61.7	17.7	2.0	1.8	0.2	8.5

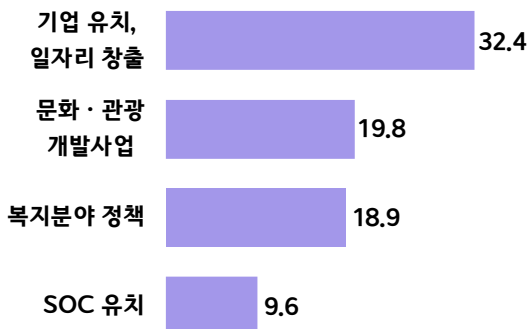
4 - 4. 지역발전을 위한 우선 추진정책 (다중 응답)

장성군 발전을 위해 필요한 정책은 기업 유치, 일자리 창출 정책

- **군민 5명 중 2명은 지역발전을 위해 필요한 정책이 기업 유치, 일자리 창출이라고 응답**
 - 지역발전을 위한 우선 추진정책으로 ‘기업 유치, 일자리 창출’이라고 응답한 군민의 비율은 32.4%로 가장 높았고, ‘문화·관광 개발사업’(19.8%), ‘복지분야 정책’(18.9%), ‘도로, 항만, 철도 등 SOC 유치’(9.6%) 순으로 높게 나타남
 - ‘복지분야 정책’은 응답률이 2022년(4.7%) 대비 14.2%p 증가하여 응답률이 가장 많이 증가한 항목임
 - ‘문화·관광 개발사업’은 응답률이 2022년(28.7%) 대비 8.9%p 감소하여 응답률이 가장 많이 감소한 항목임
- **지역발전을 위한 우선 추진정책은 연령별 차이를 보임**
 - 15~29세, 30~39세의 경우 ‘도로, 항만, 철도 등 SOC 유치’의 응답률이 각각 13.0%, 15.3%로 타 연령대 대비 높게 나타남
 - ‘도시개발 관련 정책’의 응답률은 연령대가 높아질수록 감소하는 추세를 보임

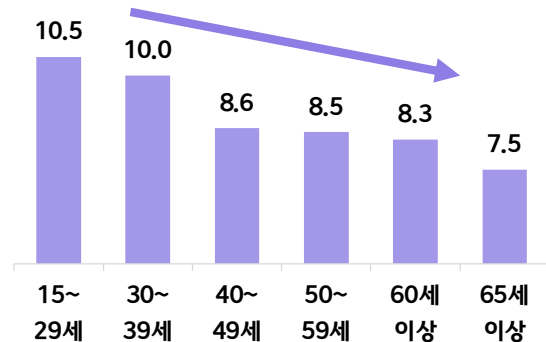
<< 지역발전을 위한 우선 추진정책 >>

(단위 : %)



<< 연령별 도시개발 관련 정책 응답률 >>

(단위 : %)



지역발전을 위한 우선 추진정책 (다중 응답)

(단위 : %)

구 분	계	도로, 항만, 철도 등 SOC 유치	기업 유치, 일자리 창출	복지분야 정책	문화·관광 개발사업	도시개발 관련 정책	농축산업 분야 정책	특색 있는 조성 확대	기타
2024년	100.0	9.6	32.4	18.9	19.8	8.8	4.9	5.3	0.2
2022년	100.0	11.0	32.4	4.7	28.7	9.1	7.2	6.9	0.1
< 연 령 별 >									
15~29세	100.0	13.0	35.5	12.8	14.5	10.5	4.1	8.9	0.7
30~39세	100.0	15.3	23.5	20.9	15.2	10.0	5.3	9.8	0.0
40~49세	100.0	4.9	35.5	19.9	23.8	8.6	5.0	1.9	0.5
50~59세	100.0	9.8	34.3	14.7	22.6	8.5	4.7	5.1	0.2
60세 이상	100.0	8.8	31.6	21.6	20.1	8.3	5.1	4.5	0.1
65세 이상	100.0	9.2	31.3	22.4	20.4	7.5	5.2	4.0	0.0

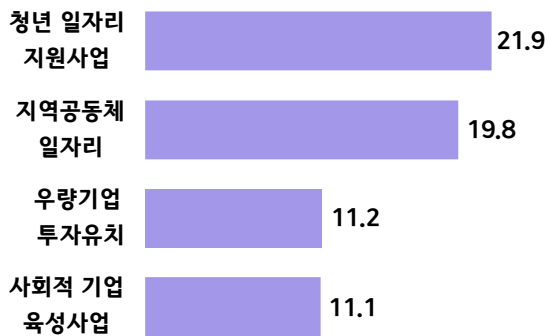
4 - 5. 일자리 창출 활성화 (다중 응답)

군민이 생각하는 일자리 창출 활성화 방안은 청년 일자리 지원 사업

- **일자리 창출을 위해 군민이 중점적으로 투자하기를 원하는 분야는 청년 일자리 지원사업**
 - 일자리 창출 활성화 방안으로 ‘청년 일자리 지원사업’이라고 응답한 군민의 비율은 21.9%로 가장 높았고, ‘지역공동체일자리 및 공공근로사업’(19.8%), ‘우량기업 투자유치’(11.2%), ‘사회적 기업 육성사업’(11.1%) 순으로 높게 나타남
 - ‘우량기업 투자유치’라고 응답한 군민의 비율은 2022년(2.7%) 대비 8.5%p 증가함
- **일자리 창출 활성화 방안은 연령별 차이를 보임**
 - ‘청년 일자리 지원사업’의 응답률은 연령대가 높아질수록 감소하는 추세를 보임
 - ‘지역공동체일자리 및 공공근로사업’, ‘마을기업 육성사업’의 응답률은 연령대가 높아질수록 증가하는 추세를 보임

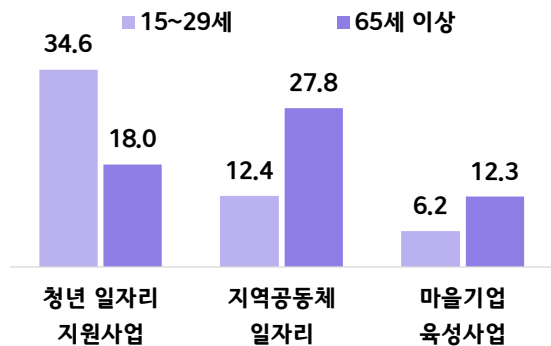
◀◀ 일자리 창출 활성화 방안 ▶▶

(단위 : %)



◀◀ 연령별 일자리 창출 활성화 방안 ▶▶

(단위 : %)



일자리 창출 활성화 (다중 응답)

(단위 : %)

구 분	계	지역 공동체 일자리 및 공공근로 사업	사회적 기업 육성사업	마을기업 육성사업	경력단절 여성 일자리 지원사업	청년 일자리 지원사업	4050 중장년층 취업 지원사업	취업 교육훈련	우량기업 투자유치	각종 기업 지원정책	기타
2 0 2 4 년	100.0	19.8	11.1	9.6	8.2	21.9	8.8	7.4	11.2	1.8	0.2
2 0 2 2 년	100.0	18.1	11.9	9.3	7.9	21.7	14.0	12.4	2.7	1.8	0.1
◁ 연 령 별 ▷											
1 5 ~ 2 9 세	100.0	12.4	9.3	6.2	8.9	34.6	1.9	12.1	12.8	1.9	0.0
3 0 ~ 3 9 세	100.0	11.0	11.1	4.0	14.7	28.7	6.5	7.6	11.6	4.8	0.0
4 0 ~ 4 9 세	100.0	15.9	12.4	8.7	7.5	21.4	13.4	10.6	9.7	0.4	0.0
5 0 ~ 5 9 세	100.0	15.2	12.3	8.9	9.0	20.2	15.4	7.5	10.0	1.2	0.2
6 0 세 이 상	100.0	26.3	10.8	12.1	6.6	18.0	7.4	5.1	11.6	1.9	0.4
6 5 세 이 상	100.0	27.8	10.4	12.3	6.5	18.0	6.2	4.6	12.2	1.6	0.3

4 - 6. 물품구입지역

군민의 과반수는 식료품 및 생활용품을 장성 관내에서 주로 구입

· 군민 10명 중 9명은 식료품, 농축산기자재를 장성 관내에서 구입한다고 응답

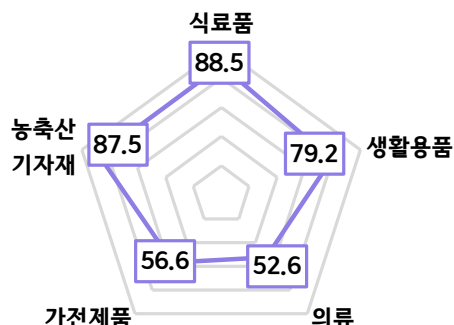
- 식료품을 ‘장성 관내’에서 구입한다고 응답한 군민의 비율은 88.5%로 나타남
- 생활용품을 ‘장성 관내’에서 구입한다고 응답한 군민의 비율은 79.2%로 나타남
- 의류를 ‘장성 관내’에서 구입한다고 응답한 군민의 비율은 52.6%로 나타남
- 가전제품을 ‘장성 관내’에서 구입한다고 응답한 군민의 비율은 56.6%로 나타남
- 농축산기자재를 ‘장성 관내’에서 구입한다고 응답한 군민의 비율은 87.5%로 나타남
- 물품을 ‘장성 관내’에서 구입한다고 군민의 비율은 가전제품을 제외한 품목에서 2022년 대비 감소함

· 군민이 타 지역에서 물품을 구입하는 이유는 다양한 제품이 있어서

- 타 지역에서 물품을 구입하는 이유로 ‘다양한 제품이 있어서’라고 응답한 군민의 비율은 식료품 34.2%, 생활용품 37.4%, 의류 45.2%, 가전제품 43.8%, 농축산기자재 37.1%로 모든 품목에서 가장 높게 나타남
- 광주인근권의 경우 농축산기자재를 타 지역에서 구매하는 이유로 ‘지리적으로 가까워서’라고 응답한 군민의 비율이 45.2%로 가장 높게 나타남

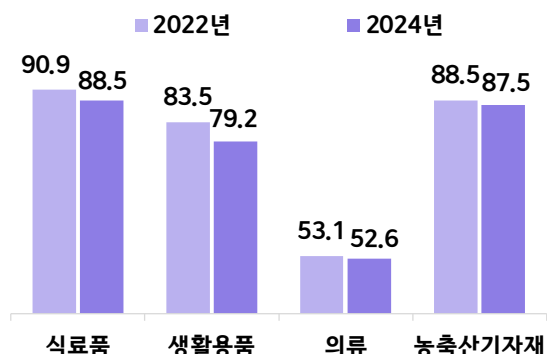
◀◀ 물품구입지역(장성 관내) ▶▶

(단위 : %)



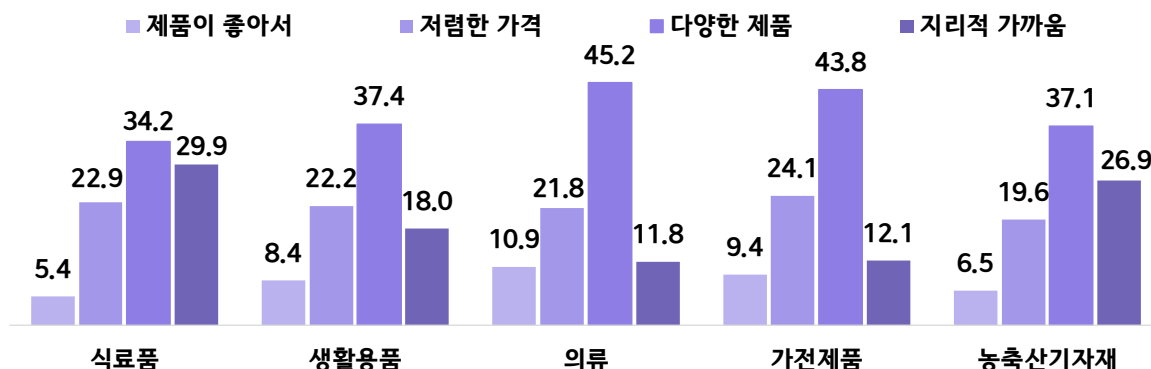
◀◀ 연도별 물품구입지역(장성 관내) ▶▶

(단위 : %)



◀◀ 타 지역에서 물품을 구입하는 이유 ▶▶

(단위 : %)



물품구입지역 - 물품을 주로 구매하는 지역

(단위 : %)

구 분	계	장성 관내	광주	기타 도내 시군
(1) 식료품				
2 0 2 4 년	100.0	88.5	9.6	1.8
2 0 2 2 년	100.0	90.9	7.4	1.7
(2) 생활용품				
2 0 2 4 년	100.0	79.2	15.9	5.0
2 0 2 2 년	100.0	83.5	14.2	2.4
(3) 의류				
2 0 2 4 년	100.0	52.6	39.2	8.2
2 0 2 2 년	100.0	53.1	41.1	5.8
(4) 가전제품				
2 0 2 4 년	100.0	56.6	36.7	6.7
2 0 2 2 년	100.0	56.4	38.5	5.0
(5) 농축산기자재				
2 0 2 4 년	100.0	87.5	9.6	2.8
2 0 2 2 년	100.0	88.5	8.7	2.8

물품구입지역 - 타 지역에서 물품을 구입하는 이유 (다중 응답)

(단위 : %)

구 분	계	제품이 좋아서	가격이 저렴해서	주차장등 편의시설이 좋아서	다양한 제품이 있어서	종업원이 친절해서	지리적으로 가까워서	기타
(6) 타 지역에서 물품을 구입하는 이유(식료품)								
2 0 2 4 년	100.0	5.4	22.9	5.6	34.2	0.3	29.9	1.7
(7) 타 지역에서 물품을 구입하는 이유(생활용품)								
2 0 2 4 년	100.0	8.4	22.2	9.1	37.4	1.0	18.0	3.9
(8) 타 지역에서 물품을 구입하는 이유(의류)								
2 0 2 4 년	100.0	10.9	21.8	6.7	45.2	0.6	11.8	2.9
(9) 타 지역에서 물품을 구입하는 이유(가전제품)								
2 0 2 4 년	100.0	9.4	24.1	6.7	43.8	0.8	12.1	3.0
(10) 타 지역에서 물품을 구입하는 이유(농축산기자재)								
2 0 2 4 년	100.0	6.5	19.6	5.5	37.1	1.6	26.9	2.8
< 지 역 별 >								
중 부 권	100.0	20.6	20.6	0.0	40.7	2.4	8.5	7.2
북 부 권	100.0	9.4	25.4	3.0	39.9	0.0	22.3	0.0
서 부 권	100.0	4.5	19.2	15.6	42.0	2.5	13.4	2.6
광 주 인 근 권	100.0	0.7	16.8	2.3	31.2	1.4	45.2	2.4

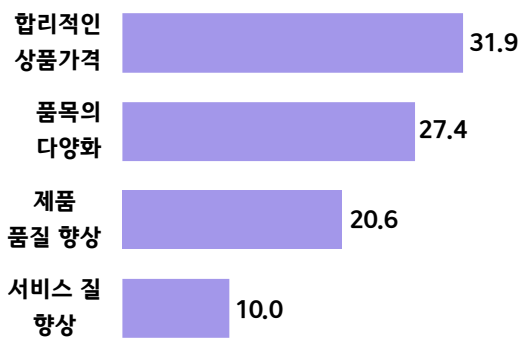
4 - 7. 로컬푸드 직매장 활성화 (다중 응답)

군민이 생각하는 로컬푸드 직매장 활성화 방안은 합리적인 상품가격

- 군민 10명 중 3명은 로컬푸드 직매장 활성화 방안은 합리적인 상품가격이라고 응답
 - 로컬푸드 직매장 활성화 방안으로 '합리적인 상품가격'이라고 응답한 군민의 비율은 31.9%로 가장 높았고, '품목의 다양화'(27.4%), '제품 품질 향상'(20.6%), '서비스 질 향상'(10.0%) 순으로 높게 나타남
 - '합리적인 상품가격'이라고 응답한 군민의 비율은 2022년(23.0%) 대비 8.9%p 증가함
 - '제품 품질 향상'이라고 응답한 군민의 비율은 2022년(26.8%) 대비 6.2%p 감소함
- 로컬푸드 직매장 활성화 방안은 지역별 차이를 보임
 - '서비스 질 향상'이라고 응답한 군민의 비율은 중부권, 광주인근권에서 각각 12.9%, 12.6%로 북부권, 서부권(4.1%, 6.5%) 대비 높게 나타남
 - '판매처 확대'라고 응답한 군민의 비율은 북부권에서 10.0%로 타 지역권 대비 높게 나타남

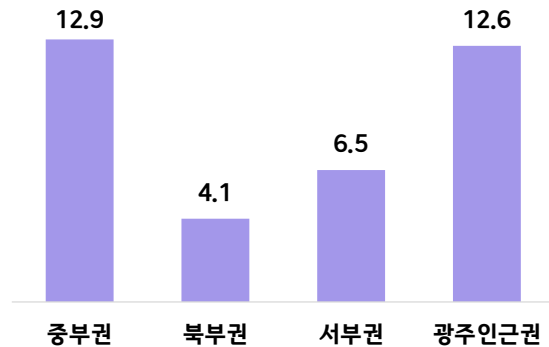
<< 로컬푸드 직매장 활성화 방안 >>

(단위 : %)



<< 지역별 서비스 질 향상 응답률 >>

(단위 : %)



로컬푸드 직매장 활성화 (다중 응답)

(단위 : %)

구 분	계	품목의 다양화	제품 품질 향상	합리적인 상품가격	서비스 질 향상	직매장 시설개선	판매처 확대	직매장 홍보	기타
2024년	100.0	27.4	20.6	31.9	10.0	2.7	5.0	2.1	0.3
2022년	100.0	26.3	26.8	23.0	7.8	4.1	7.9	3.7	0.3
< 지역별 >									
중부권	100.0	26.9	21.0	33.2	12.9	1.4	3.7	0.8	0.0
북부권	100.0	24.4	19.2	31.9	4.1	2.3	10.0	6.1	1.9
서부권	100.0	29.6	23.1	29.8	6.5	4.5	4.4	2.2	0.0
광주인근권	100.0	27.9	17.4	31.4	12.6	3.7	4.8	2.1	0.1

4 - 8. 소개하고 싶은 지역 관광지 (다중 응답)

군민이 가장 소개하고 싶은 장성군의 관광지는 백양사

· 군민 5명 중 1명은 가장 소개하고 싶은 지역 관광지로 백양사를 응답

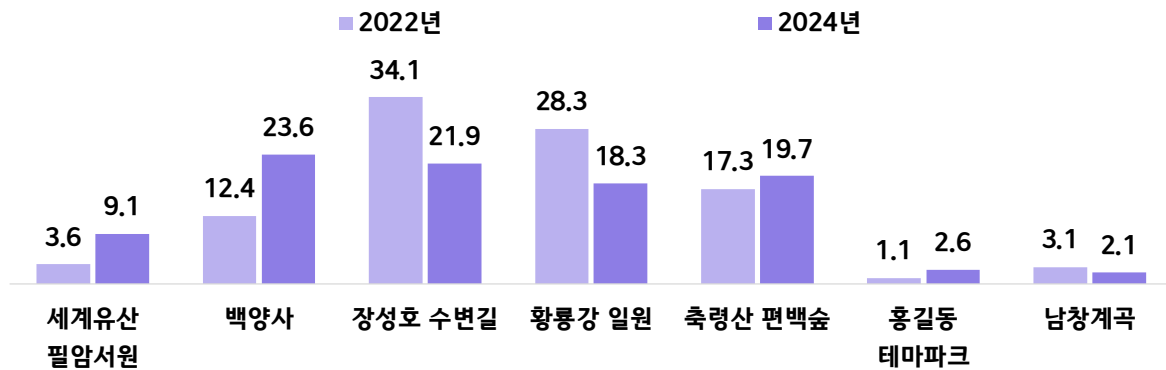
- 가장 소개하고 싶은 지역 관광지로 '백양사'라고 응답한 군민의 비율은 23.6%로 가장 높았고, '장성호 수변길 및 출렁다리'(21.9%), '축령산 편백숲'(19.7%), '장성 황룡강 일원'(18.3%) 순으로 높게 나타남
- '백양사'라고 응답한 군민의 비율은 2022년(12.4%) 대비 11.2%p 증가함
- '장성호 수변길 및 출렁다리'라고 응답한 군민의 비율은 2022년(34.1%) 대비 12.2%p 감소함
- '장성 황룡강 일원'이라고 응답한 군민의 비율은 2022년(28.3%) 대비 10.0%p 감소함

· 백양사의 응답률은 연령대가 높아질수록 증가하는 추세를 보임

- 소개하고 싶은 지역 관광지로 '백양사'라고 응답한 군민의 비율은 15~29세에서 18.4%, 65세 이상에서 27.1%로 연령대가 높아질수록 증가하는 추세를 보임

<< 소개하고 싶은 지역 관광지 >>

(단위 : %)



소개하고 싶은 지역 관광지 (다중 응답)

(단위 : %)

구 분	계	세계유산 필암서원	백양사	장성호 수변길 및 출렁 다리	장성 황룡강 일원	축령산 편백 숲	상무 평화 공원	홍길동 테마 파크	임권택 시네마 테크	평림댐 장미 공원	남창 계곡	입암 산성	금곡 영화촌
2024년	100.0	9.1	23.6	21.9	18.3	19.7	0.5	2.6	0.6	1.0	2.1	0.4	0.0
2022년	100.0	3.6	12.4	34.1	28.3	17.3	-	1.1	-	-	3.1	0.2	0.1
< 연 령 별 >													
15 ~ 29세	100.0	15.2	18.4	13.8	21.9	21.7	0.0	4.6	0.4	0.7	3.4	0.0	0.0
30 ~ 39세	100.0	8.7	18.4	23.5	21.4	14.9	2.6	4.9	0.0	4.6	0.9	0.0	0.0
40 ~ 49세	100.0	6.7	23.1	20.3	21.9	21.9	0.0	3.3	0.0	0.5	1.9	0.5	0.0
50 ~ 59세	100.0	8.6	22.5	25.7	17.1	18.7	0.6	1.2	1.5	0.6	2.3	1.2	0.0
60세 이상	100.0	8.3	26.5	22.8	16.5	19.9	0.4	2.0	0.5	0.7	2.0	0.3	0.0
65세 이상	100.0	8.2	27.1	22.1	16.8	19.8	0.6	2.0	0.6	0.6	1.8	0.2	0.0

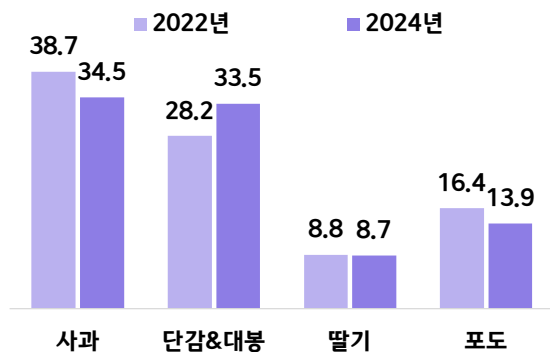
4 - 9. 지역 특화작목 육성

군민이 생각하는 장성군에서 집중 육성해야 할 특화작목은 사과

- 군민이 3명 중 1명은 장성군에서 집중 육성해야 할 특화작목이 사과라고 응답
 - 장성군에서 집중 육성해야 할 특화작목으로 ‘사과’라고 응답한 군민의 비율은 34.5%로 가장 높았고, ‘단감&대봉’(33.5%), ‘포도’(13.9%), ‘딸기’(8.7%) 순으로 높게 나타남
 - ‘사과’라고 응답한 군민의 비율은 2022년(38.7%) 대비 4.2%p 감소함
- 군민이 사과, 단감&대봉을 추천하는 이유는 우수한 맛과 품질
 - 특화작목 추천 이유로 ‘맛과 품질이 우수하므로’라고 응답한 군민의 비율은 43.9%로 가장 높았고, ‘장성군을 대표하는 품목이므로’(24.9%), ‘농가소득이 큰 품목이므로’(20.4%), ‘기후요건에 가장 적합하므로’(6.8%) 순으로 높게 나타남

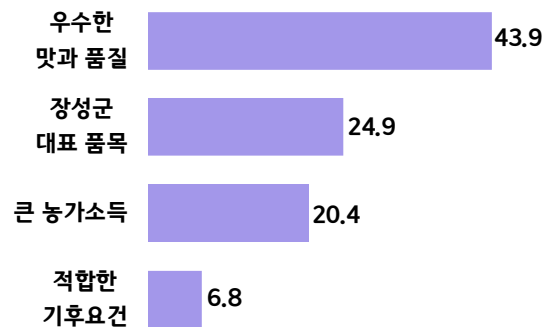
<< 집중 육성해야 할 특화작목 >>

(단위 : %)



<< 품목 추천 이유 >>

(단위 : %)



지역 특화작목 육성 - (1) 집중 육성해야 할 특화작목

(단위 : %)

구 분	계	사과	배	딸기	단감&대봉	포도	토마토	새송이버섯	기타
2024년	100.0	34.5	1.2	8.7	33.5	13.9	4.6	2.0	1.6
2022년	100.0	38.7	2.7	8.8	28.2	16.4	1.7	1.5	2.0

지역 특화작목 육성 - (2) 품목 추천 이유

(단위 : %)

구 분	계	맛과 품질이 우수하므로	농가소득이 큰 품목이므로	기후요건에 가장 적합하므로	장성군을 대표하는 품목이므로	기반요건이 잘 갖추어져 있으므로	기타
2024년	100.0	43.9	20.4	6.8	24.9	3.7	0.3
2022년	100.0	46.8	20.4	5.6	24.4	2.2	0.6

4 - 10. 보건소 건강증진 사업 (다중 응답)

군민의 건강증진을 위해 필요한 보건소 사업은 치매예방 사업

· 군민 5명 중 1명은 건강증진을 위해 필요한 보건소 사업은 치매예방이라고 응답

- 군민 건강증진을 위해 추진해야 할 보건소 사업으로 '치매예방'이라고 응답한 군민의 비율은 23.9%로 가장 높았고, '방문보건'(17.6%), '만성질환 관리'(15.5%), '건강생활 실천'(12.9%) 순으로 높게 나타남

- '방문보건'은 응답률이 2022년(13.7%) 대비 3.9%p 증가하여 응답률이 가장 많이 증가한 항목임

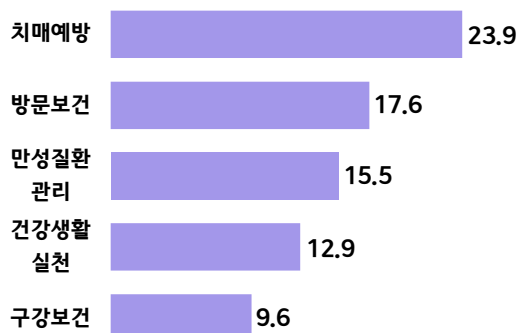
· 군민이 희망하는 보건소 건강증진 사업은 성별, 연령별로 차이를 보임

- 남자의 경우 '만성질환 관리', '금연지원'의 응답률이 각각 17.4%, 6.6%로 여자(13.4%, 2.5%) 대비 높게 나타남

- 15~29세의 경우 '건강생활 실천'의 응답률이 18.1%로 65세 이상(8.4%) 대비 9.7%p 높게 나타나고, '치매예방'의 응답률이 20.6%로 65세 이상(29.7%) 대비 9.1%p 낮게 나타남

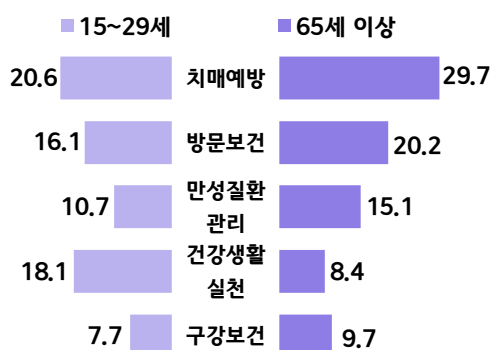
◀◀ 건강증진을 위해 필요한 보건소 사업 ▶▶

(단위 : %)



◀◀ 연령별 건강증진을 위해 필요한 보건소 사업 ▶▶

(단위 : %)



보건소 건강증진 사업 (다중 응답)

(단위 : %)

구 분	계	치매예방	건강생활 실천	구강보건	금연지원	방문보건 (고혈압, 당뇨 등)	모자보건	아토피 천식 예방사업	만성질환 관리	한약 건강증진	기타
2024년	100.0	23.9	12.9	9.6	4.6	17.6	5.5	1.8	15.5	8.4	0.3
2022년	100.0	24.0	17.9	11.8	5.7	13.7	7.6	2.3	12.7	4.0	0.2
< 성 별 >											
남 자	100.0	23.1	12.8	9.2	6.6	16.5	5.0	2.0	17.4	7.1	0.4
여 자	100.0	24.7	13.0	10.1	2.5	18.8	6.0	1.6	13.4	9.7	0.2
< 연 령 별 >											
15 ~ 29 세	100.0	20.6	18.1	7.7	7.7	16.1	6.3	7.2	10.7	5.6	0.0
65 세 이 상	100.0	29.7	8.4	9.7	2.6	20.2	3.7	0.4	15.1	9.9	0.4

4 - 11. 지역 교통문제 해결방안

장성군의 교통문제를 해결하기 위한 방안은 도로 확장 및 정비

· 군민 3명 중 1명은 교통문제 해결을 위한 방안은 도로 확장 및 정비라고 응답

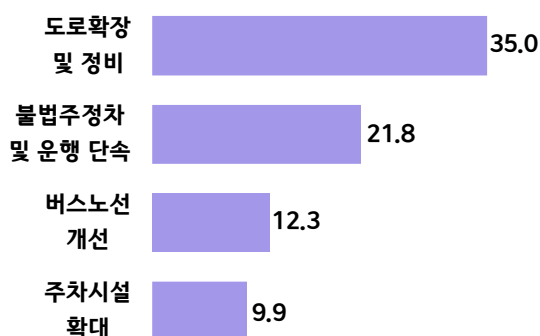
- 장성군 교통문제 해결을 위한 방안으로 '도로 확장 및 정비'라고 응답한 군민의 비율은 35.0%로 가장 높았고, '불법주정차 및 운행 단속'(21.8%), '버스노선 개선 및 운행 횟수 확대'(12.3%), '주차시설 확대'(9.9%) 순으로 높게 나타남

· 지역 교통문제 해결을 위한 방안은 지역별 차이를 보임

- 중부권의 경우 교통문제 해결을 위한 방안으로 '불법주정차 및 운행 단속'이라고 응답한 군민의 비율이 33.3%로 가장 높게 나타남
- 북부권의 경우 '도로 확장 및 정비'의 응답률이 50.5%로 타 지역권 대비 높게 나타남
- 서부권의 경우 '운전자 및 시민 교통질서 의식 개선'의 응답률이 9.7%로 타 지역권 대비 높게 나타남
- '버스노선 개선 및 운행횟수 확대'의 응답률은 서부권, 광주인근권에서 각각 18.4%, 15.6%로 중부권, 북부권(8.8%, 9.2%) 대비 높게 나타남

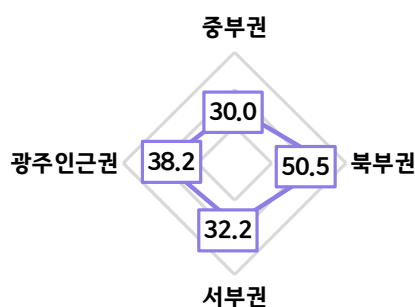
<< 지역 교통문제 해결방안 >>

(단위 : %)



<< 지역별 도로확장 및 정비 응답률 >>

(단위 : %)



지역 교통문제 해결방안

(단위 : %)

구 분	계	도로확장 및 정비	불법 주정차 및 운행 단속	교통 안전시설 확충	주차시설 확대	자전거 및 보행자 전용도로 확충	버스노선 개선 및 운행횟수 확대	운전자 및 시민 교통질서 의식 개선	기타
2 0 2 4 년	100.0	35.0	21.8	7.7	9.9	8.6	12.3	3.8	0.9
2 0 2 2 년	100.0	32.0	24.7	7.2	9.8	7.7	12.0	6.7	0.0
< 지 역 별 >									
중 부 권	100.0	30.0	33.3	8.0	10.1	6.9	8.8	2.0	0.8
북 부 권	100.0	50.5	9.4	5.2	13.5	6.2	9.2	2.0	4.0
서 부 권	100.0	32.2	11.4	7.9	7.8	12.6	18.4	9.7	0.0
광 주 인 근 권	100.0	38.2	17.3	8.6	9.3	9.5	15.6	1.6	0.0

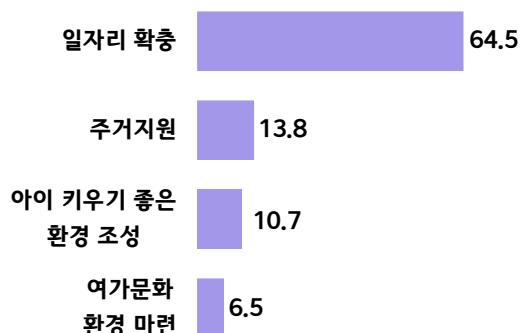
4 - 12. 청년 지원 정책

청년 육성을 위해 필요한 정책은 일자리 확충 및 취업 지원

- **군민 5명 중 3명은 청년 육성을 위해 필요한 정책은 일자리 확충 및 취업 지원이라고 응답**
 - 청년 육성을 위해 필요한 정책으로 ‘일자리 확충 및 취업 지원’이라고 응답한 군민의 비율은 64.5%로 가장 높았고, ‘주거지원’(13.8%), ‘아이 키우기 좋은 환경 조성’(10.7%), ‘여가문화 환경 마련’(6.5%) 순으로 높게 나타남
- **청년 지원 정책은 연령별 차이를 보임**
 - ‘주거지원’의 경우 15~29세, 30~39세의 응답률이 각각 8.1%, 8.0%로 타 연령대 대비 낮게 나타남
 - ‘여가문화 환경 마련’의 응답률은 15~29세에서 14.1%, 65세 이상에서 4.2%로 연령대가 높아질수록 감소하는 추세를 보임
 - 30~39세의 경우 ‘아이 키우기 좋은 환경 조성’의 응답률이 26.1%로 타 연령대 대비 높게 나타남

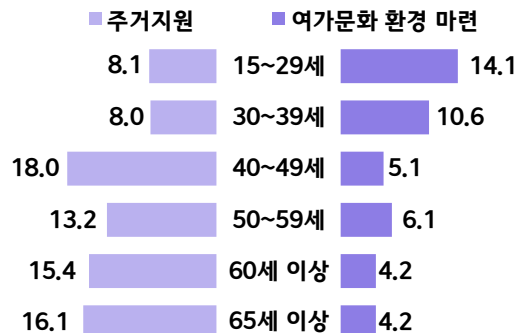
<< 청년 지원 정책 >>

(단위 : %)



<< 연령별 청년 지원 정책 >>

(단위 : %)



청년 지원 정책

(단위 : %)

구 분	계	주거지원	일자리 확충 및 취업 지원	여가문화 환경 마련	청년 참여 소통 활성화	아이 키우기 좋은 환경조성	기타
2 0 2 4 년	100.0	13.8	64.5	6.5	4.3	10.7	0.3
< 연 령 별 >							
1 5 ~ 2 9 세	100.0	8.1	64.3	14.1	6.6	6.9	0.0
3 0 ~ 3 9 세	100.0	8.0	53.7	10.6	1.7	26.1	0.0
4 0 ~ 4 9 세	100.0	18.0	64.2	5.1	5.4	7.4	0.0
5 0 ~ 5 9 세	100.0	13.2	66.5	6.1	4.4	9.2	0.7
6 0 세 이 상	100.0	15.4	65.6	4.2	3.8	10.6	0.4
6 5 세 이 상	100.0	16.1	64.2	4.2	4.1	11.2	0.3

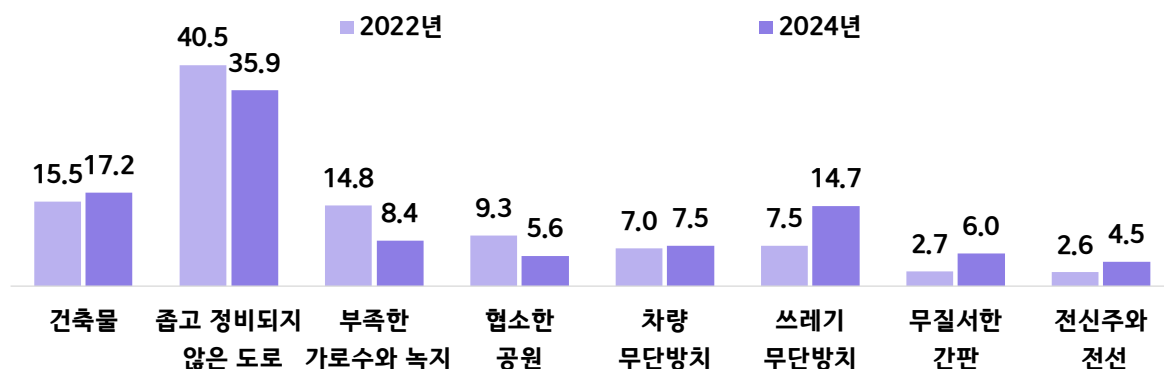
4 - 13. 우선적으로 정비해야 할 도시경관 (다중 응답)

군민은 좁고 정비되지 않은 도로의 우선적인 정비가 필요하다고 응답

- 군민 3명 중 1명은 우선적으로 정비해야 할 도시경관은 좁고 정비되지 않은 도로라고 응답
 - 우선적으로 정비해야 할 도시경관으로 '좁고 정비되지 않은 도로'라고 응답한 군민의 비율은 35.9%로 가장 높게 나타났고, '건축물'(17.2%), '쓰레기 무단방치'(14.7%), '부족한 가로수와 녹지'(8.4%) 순으로 높게 나타남
 - '쓰레기 무단방치'는 응답률이 2022년(7.5%) 대비 7.2%p 증가하여 응답률이 가장 많이 증가한 항목임
 - '부족한 가로수와 녹지'는 응답률이 8.4%로 2022년(14.8%) 대비 6.4%p 감소하여 2022년 대비 응답률이 가장 많이 감소한 항목임
- 우선적으로 정비해야 할 도시경관은 지역별 차이를 보임
 - 북부권의 경우 '건축물', '좁고 정비되지 않은 도로'의 응답률이 각각 22.7%, 45.0%로 타 지역권 대비 높게 나타나며, '부족한 가로수와 녹지', '차량 무단방치'의 응답률이 각각 2.9%, 3.4%로 타 지역권 대비 낮게 나타남
 - 광주인근권의 경우 '부족한 가로수와 녹지'의 응답률이 13.6%로 타 지역권 대비 높게 나타남

<< 우선적으로 정비해야 할 도시경관 >>

(단위 : %)



우선적으로 정비해야 할 도시경관 (다중 응답)

(단위 : %)

구분	계	건축물	좁고 정비되지 않은 도로	부족한 가로수와 녹지	협소한 공원	차량 무단방치	쓰레기 무단방치	무질서한 간판 및 현수막	전신주와 전선	기타
2024년	100.0	17.2	35.9	8.4	5.6	7.5	14.7	6.0	4.5	0.3
2022년	100.0	15.5	40.5	14.8	9.3	7.0	7.5	2.7	2.6	0.1
< 지역별 >										
중부권	100.0	16.7	35.5	8.7	6.0	8.3	18.5	3.7	2.6	0.0
북부권	100.0	22.7	45.0	2.9	5.6	3.4	9.0	7.1	2.4	1.9
서부권	100.0	16.0	33.4	7.3	3.6	10.5	13.9	9.3	5.8	0.0
광주인근권	100.0	15.4	32.9	13.6	7.1	5.0	11.4	5.9	8.6	0.0

4 - 14. 평생교육

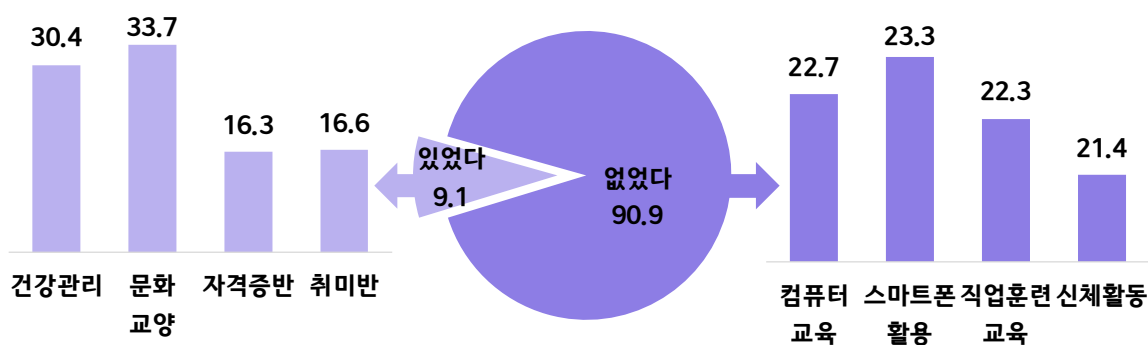
평생교육을 수강한 군민의 비율 2022년 대비 증가

· 군민 10명 중 1명은 지난 1년간 평생교육 수강 경험이 있다고 응답

- 지난 1년간 평생교육 수강 경험이 '있었다'라고 응답한 군민의 비율은 9.1%로 2022년(8.6%) 대비 0.5%p 증가했고, 평생교육 수강 경험이 '있었다'라고 응답한 군민 중 평생교육을 '관내'에서 경험한 군민은 79.4%, '관외'에서 경험한 군민은 20.6%로 나타남
- 군민이 가장 많이 수강한 평생교육 프로그램은 '문화·교양'(33.7%)으로 나타남
- 가장 지원이 필요한 평생교육 프로그램은 '스마트폰 활용'(23.3%)으로 나타남

<< 평생교육 수강여부, 수강한 프로그램 분야, 지원해야 할 평생교육 프로그램 >>

(단위 : %)



평생교육 - (1) 평생교육 수강여부

(단위 : %)

구 분	계	있었다	소계			없었다
				관내	관외	
2024년	100.0	9.1	100.0	79.4	20.6	90.9
2022년	100.0	8.6	100.0	97.2	2.8	91.4

평생교육 - (2) 수강한 프로그램 분야

(단위 : %)

구 분	계	건강관리	문화·교양	자격증반	외국어 교육	취미반	기타
2024년	100.0	30.4	33.7	16.3	1.6	16.6	1.3
2022년	100.0	23.2	36.0	8.7	2.4	25.2	4.5

평생교육 - (3) 지원해야 할 평생교육 프로그램 (다중 응답)

(단위 : %)

구 분	계	컴퓨터 교육 (인터넷, 블로그, SNS활용)	스마트폰 활용	바리스타 교육	직업훈련 교육	댄스스포츠 등 신체활동	기타
2024년	100.0	22.7	23.3	8.6	22.3	21.4	1.8
2022년	100.0	19.4	22.7	7.1	26.3	22.6	2.0

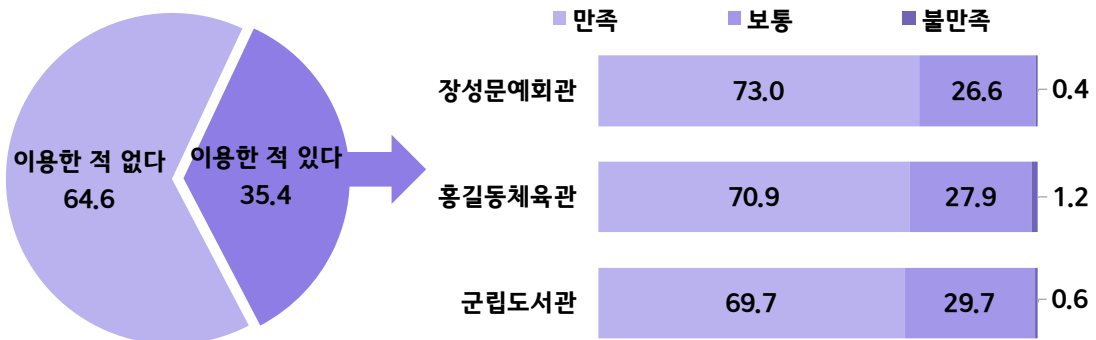
4 - 15. 문화체육시설 이용 및 만족도

장성군 문화체육시설 이용자 과반수는 문화체육시설 이용에 만족

- 군민 3명 중 1명은 문화체육시설을 이용 경험이 있고, 문화체육시설 이용자 10명 중 7명은 문화체육시설 이용에 만족한다고 응답
 - 장성군 문화체육시설을 '이용해본 적이 있다'라고 응답한 군민의 비율은 35.4%로 2022년(29.5%) 대비 5.9%p 증가함
 - 문화체육시설 이용 경험이 있는 군민 중 문화체육시설 이용에 '만족'이라고 응답한 군민의 비율은 장성문예회관 73.0%, 홍길동체육관 70.9%, 군립도서관 69.7%로 나타남
 - 문화체육시설 이용에 '만족'하는 군민의 비율은 모든 시설에서 2022년(69.0%, 69.9%, 69.4%) 대비 증가함
- 군민이 문화체육시설을 이용하지 않는 이유는 시간이 없어서
 - 문화체육시설을 이용하지 않는 이유로 '시간이 없어서'라고 응답한 군민의 비율은 장성문예회관 50.0%, 홍길동체육관 52.4%, 군립도서관 53.0%로 나타남
 - '시간이 없어서'라고 응답한 군민의 비율은 연령대가 높아질수록 감소하는 추세를 보임
 - '교통이 좋지 않아서'라고 응답한 군민의 비율은 연령대가 높아질수록 증가하는 추세를 보임

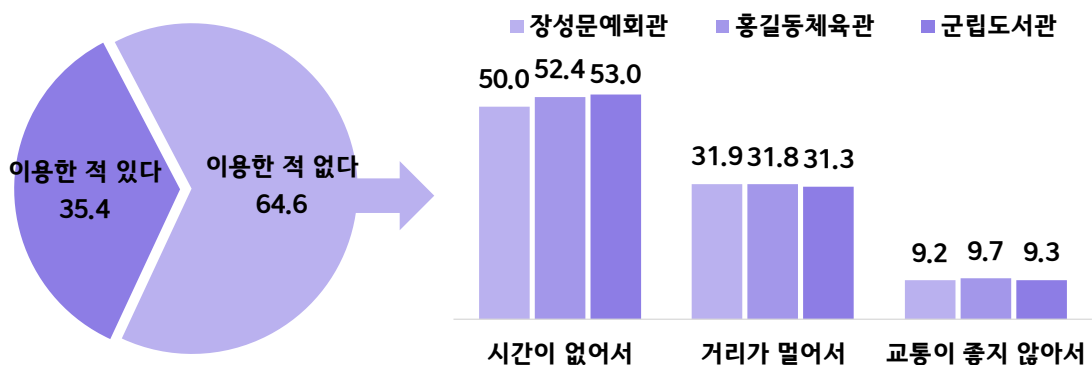
<< 문화체육시설 이용 만족도 >>

(단위 : %)



<< 문화체육시설을 이용하지 않은 이유 >>

(단위 : %)



문화체육시설 이용 및 만족도 - 만족도

(단위 : %)

구 분	계	이용해본 적이 있다									이용해본 적이 없다
			소계				보통	불만족	매우 불만족	약간 불만족	
				만족	매우 만족	약간 만족					
(1) 장성문예회관 만족도											
2 0 2 4 년	100.0	35.4	100.0	73.0	46.1	27.0	26.6	0.4	0.2	0.2	64.6
2 0 2 2 년	100.0	29.5	100.0	69.0	33.5	35.5	30.1	0.9	0.7	0.2	70.5
(2) 홍길동체육관 만족도											
2 0 2 4 년	100.0	35.4	100.0	70.9	44.8	26.2	27.9	1.2	0.7	0.5	64.6
2 0 2 2 년	100.0	29.5	100.0	69.9	31.7	38.2	29.4	0.7	0.5	0.2	70.5
(3) 군립도서관 만족도											
2 0 2 4 년	100.0	35.4	100.0	69.7	46.6	23.1	29.7	0.6	0.3	0.3	64.6
2 0 2 2 년	100.0	29.5	100.0	69.4	31.0	38.4	29.8	0.7	0.4	0.3	70.5

문화체육시설 이용 및 만족도 - 이용하지 않는 이유

(단위 : %)

구 분	계	이용해본 적이 없다								이용해본 적이 있다	
			소계	시간이 없어서	거리가 멀어서	공연/도서 등이 부족해서	교통이 좋지 않아서	시설이 안 좋아서	기타		
(4) 이용하지 않은 이유(장성문예회관)											
2 0 2 4 년	100.0	64.6	100.0	50.0	31.9	4.5	9.2	0.3	4.1	35.4	
2 0 2 2 년	100.0	70.5	100.0	49.5	34.9	2.9	7.2	0.3	5.2	29.5	
〈 연 령 별 〉											
1 5 ~ 2 9 세	100.0	59.0	100.0	71.0	17.2	7.3	1.5	0.0	3.0	41.0	
3 0 ~ 3 9 세	100.0	50.8	100.0	75.7	3.8	15.6	3.3	1.7	0.0	49.2	
4 0 ~ 4 9 세	100.0	53.4	100.0	76.6	12.0	6.1	3.4	0.0	1.8	46.6	
5 0 ~ 5 9 세	100.0	61.8	100.0	60.7	28.5	3.1	4.9	0.0	2.9	38.2	
6 0 세 이 상	100.0	72.2	100.0	34.1	43.1	2.7	14.0	0.4	5.7	27.8	
6 5 세 이 상	100.0	74.0	100.0	28.4	46.0	2.3	16.4	0.2	6.7	26.0	
(5) 이용하지 않은 이유(홍길동체육관)											
2 0 2 4 년	100.0	64.6	100.0	52.4	31.8	1.6	9.7	0.3	4.1	35.4	
2 0 2 2 년	100.0	70.5	100.0	48.4	35.4	2.6	7.6	0.3	5.8	29.5	
〈 연 령 별 〉											
1 5 ~ 2 9 세	100.0	59.0	100.0	72.1	20.6	2.8	1.5	0.0	3.0	41.0	
3 0 ~ 3 9 세	100.0	50.8	100.0	89.6	2.1	1.7	5.0	1.7	0.0	49.2	
4 0 ~ 4 9 세	100.0	53.4	100.0	78.0	15.7	2.9	1.5	0.0	1.8	46.6	
5 0 ~ 5 9 세	100.0	61.8	100.0	63.8	26.5	1.0	5.9	0.0	2.9	38.2	
6 0 세 이 상	100.0	72.2	100.0	35.2	42.4	1.4	14.8	0.4	5.7	27.8	
6 5 세 이 상	100.0	74.0	100.0	29.0	45.0	1.4	17.6	0.2	6.7	26.0	
(6) 이용하지 않은 이유(군립도서관)											
2 0 2 4 년	100.0	64.6	100.0	53.0	31.3	1.9	9.3	0.3	4.1	35.4	
2 0 2 2 년	100.0	70.5	100.0	48.4	35.2	2.6	7.4	0.2	6.2	29.5	
〈 연 령 별 〉											
1 5 ~ 2 9 세	100.0	59.0	100.0	74.3	16.9	4.2	1.5	0.0	3.0	41.0	
3 0 ~ 3 9 세	100.0	50.8	100.0	89.6	2.1	1.7	5.0	1.7	0.0	49.2	
4 0 ~ 4 9 세	100.0	53.4	100.0	79.5	15.7	1.4	1.5	0.0	1.8	46.6	
5 0 ~ 5 9 세	100.0	61.8	100.0	63.8	26.5	2.0	4.9	0.0	2.9	38.2	
6 0 세 이 상	100.0	72.2	100.0	35.6	42.3	1.5	14.4	0.4	5.7	27.8	
6 5 세 이 상	100.0	74.0	100.0	29.3	45.0	1.3	17.4	0.2	6.7	26.0	